



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 74 PŽ-2903/2021-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Draženke Deladio, suca izvjestitelja i Josipa Turkalja, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom AGRO KULTURA d.o.o. u stečaju, Zagreb, Gradišćanska ulica 34, OIB 92691049760, odlučujući o žalbi razriješenog stečajnog upravitelja IVANA PERKOVIĆA iz Josipovca, Ulica kneza Branimira 9, OIB 81615580056, kojeg zastupa punomoćnik Berislav Stanković, odvjetnik iz Osijeka, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-231/2018-144 od 21. svibnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 18. lipnja 2021.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-231/2018-144 od 21. svibnja 2021. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak u rad drugome sucu.

### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Osijeku odbio je zahtjev razriješenog stečajnog upravitelja Ivana Perkovića iz Josipovca za isplatom nagrade za rad stečajnog upravitelja u bruto iznosu od 630.000,00 kn.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio zato što je rješenjem od 23. rujna 2020. razriješio žalitelja dužnosti stečajnog upravitelja zbog nesavjesnog obavljanja dužnosti budući da je sa svojom suprugom sklopio ugovor o djelu za obavljanje knjigovodstvenih i računovodstvenih usluga i svojoj snahi Dini Perković i ocu svoje snahe – Berislavu Stankoviću, izdao punomoć za zastupanje stečajnog dužnika, što je protivno odredbama članka 77. stavka 2. podstavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) i članku 71. točki 3. i članku 72. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP). Poziva se i na presudu Europskog suda za ljudska prava broj zahtjeva 5856/13 u predmetu Ramljak protiv Hrvatske od 30. svibnja 2017. Odluka se temelji na odredbi članka 94. stavka 7. SZ-a.

3. Žalitelj pobija prvostupanjsko rješenje zbog svih žalbenih razloga. U žalbi navodi da prvostupanjski sud u ponovnom odlučivanju o zahtjevu žalitelja za isplatu

nagrade za obavljene poslove stečajnog upravitelja u društvu stečajnog dužnika nije postupio po uputi ovoga suda iz rješenja poslovni broj PŽ-1441/2021-2 od 22. ožujka 2021. Navodi da je savjesno obavljao svoju dužnost: pravovremeno obavio sve potrebne radnje u vođenju stečajnog postupka, pravovremeno podnosio periodična izvješća, unovčio svu imovinu stečajnog dužnika uz minimalne neophodne troškove u roku od dvije godine trajanja stečajnog postupka. Navodi da su njegovi suradnici radili zakonito, odgovorno i po uputama stečajnog suca. Smatra da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu članka 77. stavka 2. SZ-a i članka 71. točke 3. i članka 72. ZPP-a. Smatra da se prvostupanjski sud pogrešno pozvao na navedenu presudu Europskog suda za ljudska prava. Smatra da za svoj rad ima pravo na adekvatnu nagradu. Predlaže pobijano rješenje preinačiti u smislu žalbenih navoda ili ga ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Žalba je osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi članka 365. i članka 381. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. tog Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

7. Osnovan je žalbeni razlog iz članka 354. stavka 1. ZPP-a radi neprimjene odredbe članka 377. stavka 2. ZPP-a što je bilo od utjecaja na donošenje zakonitog i pravilnog rješenja. Rješenjem ovoga suda poslovni broj PŽ-1441/2021-2 od 22. ožujka 2021. dana je uputa prvostupanjskom sudu da ispita zahtjev razriješenog stečajnog upravitelja za isplatu nagrade, što je prvostupanjski sud propustio učiniti pa nisu utvrđene odlučne činjenice u predmetnoj pravnoj stvari čime je osnovan i žalbeni razlog iz članka 355. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

8. Predmet ovog postupka je zahtjev razriješenog stečajnog upravitelja od 25. rujna 2020. za isplatu nagrade za obnašanje dužnosti od imenovanja do razrješenja.

9. Iz stanja u spisu proizlazi da je prvostupanjski sud svojim rješenjem poslovni broj St-231/2018-116 od 23. rujna 2020. razriješio stečajnog upravitelja Ivana Perkovića u predmetnom stečajnom postupku pozivajući se na odredbu članka 77. stavka 2. SZ-a u vezi s odredbama članaka 71. i 72. ZPP-a. Navedenim odredbama propisano je tko ne može biti imenovan za stečajnog upravitelja (članak 77. stavak 2. SZ-a) odnosno razlozi za izuzeće suca (članak 71. i članak 72. ZPP-a), a ne radi se o odredbama koje govore o nesavjesnom obavljanju dužnosti stečajnog upravitelja.

10. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud ocijenio da je razriješeni stečajni upravitelj nesavjesno obavljao posao stečajnog upravitelja zato što je sklopio pravne poslove s bliskim srodnicima: ugovor o djelu sa svojom suprugom radi obavljanja knjigovodstvenih i računovodstvenih poslova u stečajnom dužniku i izdavanje punomoći Zajedničkom odvjetničkom uredu Berislav

Stanković (otac snahe) i Dina Perković (snaha razriješenog stečajnog upravitelja). Prvostupanjski sud ustvari ukazuje na sukob interesa pri sklapanju tih pravnih poslova. Osoba koja smatra da trpi štetu na temelju tako sklopljenog ugovora može zahtijevati naknadu štete.

11. Ovlaštenja stečajnog upravitelja propisana su odredbom članka 88. SZ-a, a njegove dužnosti su propisane odredbom članka 89. SZ-a. Iz stanja u spisu proizlazi da je razriješeni stečajni upravitelj uredno ispunjavao svoje dužnosti u skladu sa svojim ovlaštenjima, Odlukom Skupštine vjerovnika od 2. listopada 2018. stečajni upravitelj je bio ovlašten sklopiti ugovor za obavljanje knjigovodstvenih i računovodstvenih poslova kod stečajnog dužnika i voditi sudske postupke. Na temelju tog ovlaštenja stečajni upravitelj je sklopio navedene ugovore. Prema stavu ovoga suda, stečajni upravitelj trebao je obavijestiti Skupštinu vjerovnika o namjeri sklapanja predmetnih ugovora s bliskim srodnicima, što je on propustio učiniti. Međutim, to ne znači da stečajni upravitelj za obavljene poslove nema pravo na nagradu sukladno članku 94. stavcima 1. i 2. SZ-a. Ukoliko je stečajni upravitelj sklopljenim ugovorima sudionicima stečajnog postupka prouzročio štetu, sukladno odredbi članka 92. SZ-a može za nju odgovarati.

12. Neosnovano je pozivanje prvostupanjskog suda na presudu Europskog suda za ljudska prava u predmetu Ramljak protiv Hrvatske (zahtjev br. 5856/13) od 27. lipnja 2017. budući da se radi o činjenično različitim predmetima – povredi članka 6. stavka 1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda – pravo na pravedno suđenje (izuzeće suca).

13. Slijedom navedenog prvostupanjski sud je pogrešno primijenio odredbe članka 94. stavka 7. SZ-a, a zbog pogrešnog pravnog pristupa nije ispitao zahtjev za isplatu nagrade razriješenog stečajnog upravitelja od 25. rujna 2020. prema uputi ovoga suda iz rješenja poslovni broj PŽ-1441/2021-2 od 22. ožujka 2021.

14. Sukladno odredbi članka 380. točke 3. i članka 371. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a prvostupanjsko rješenje valjalo je ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak s tim da se predmet rasporedi u rad drugom sucu.

15. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će ispitati zahtjev za isplatu nagrade razriješenog stečajnog upravitelja i donijeti novu na zakonu utemeljenu odluku.

Zagreb, 18. lipnja 2021.

Predsjednik vijeća  
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **eb2fc-32f86**

Kontrolni broj: **044e5-0d074-6ae6f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=RAOUL DUBRAVEC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.